

JAARVERSLAG 2020 VAN DE VASTE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

INLEIDING

Voor u ligt het Jaarverslag 2020 van zowel de Sociale kamer als de Algemene kamer van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: bezwaarschriftencommissie).

In dit jaarverslag vindt u een overzicht van alle in het jaar 2020 **afgehandelde** bezwaarschriften. Dit betekent dat in het jaarverslag verwerkt zijn bezwaarschriften die in de jaren 2019 en in 2020 zijn ingekomen en waar in het jaar 2020 een beslissing op bezwaar is genomen of zijn ingetrokken.

In dit jaarverslag zijn niet verwerkt bezwaarschriften die wel in het jaar 2020 zijn ingekomen, maar in het jaar 2020 nog niet zijn afgehandeld. Dat wil zeggen waar in het jaar 2020 nog geen beslissing op bezwaar op is genomen, ongeacht of er door de commissie wel of niet advies is over uitgebracht, en niet zijn ingetrokken. Die bezwaarschriften vindt u terug in het jaarverslag 2021.

In het jaar 2020 hebben zich een aantal bijzonderheden en andere vermeldenswaardigheden voorgedaan:

- Er is afscheid genomen van de "oude" leden van de Algemene kamer en er zijn een nieuwe voorzitter en 3 nieuwe leden benoemd;
- Daarnaast is het secretariaat (ambtelijke ondersteuning) geheel vernieuwd en waren er in 2020 ook nog eens drie verschillende (interim) secretarissen voor de Algemene kamer;
- Natuurlijk was er ook nog COVID19 wat er toe heeft geleid dat gedurende een bepaalde periode fysieke hoorzittingen niet mogelijk waren. De Algemene kamer is in de maanden april en mei niet bijeen geweest. De Sociale kamer heeft in de periode tussen 9 maart en 22 juni geen zitting gehouden.

Opbouw jaarverslag

In dit jaarverslag gaan we eerst (cijfermatig) in op beide kamers van de bezwaarschriftencommissie. Afgesloten wordt met een aantal aanbevelingen vanuit de commissie.

ALGEMENE KAMER

Samenstelling

De algemene kamer adviseert het betrokken bestuursorgaan over bezwaren op het gebied van onder meer omgevingsrecht, Algemene Plaatselijke Verordening en Bijzondere wetten, de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de Wet openbaarheid van bestuur, subsidies en verkeersbesluiten en alle overige onderwerpen voor zover niet uitgezonderd in de Verordening Commissie Bezwaarschriften of behorende tot de bevoegdheid van de Sociale Kamer (zie hierna).

De Algemene kamer bestaat uit:

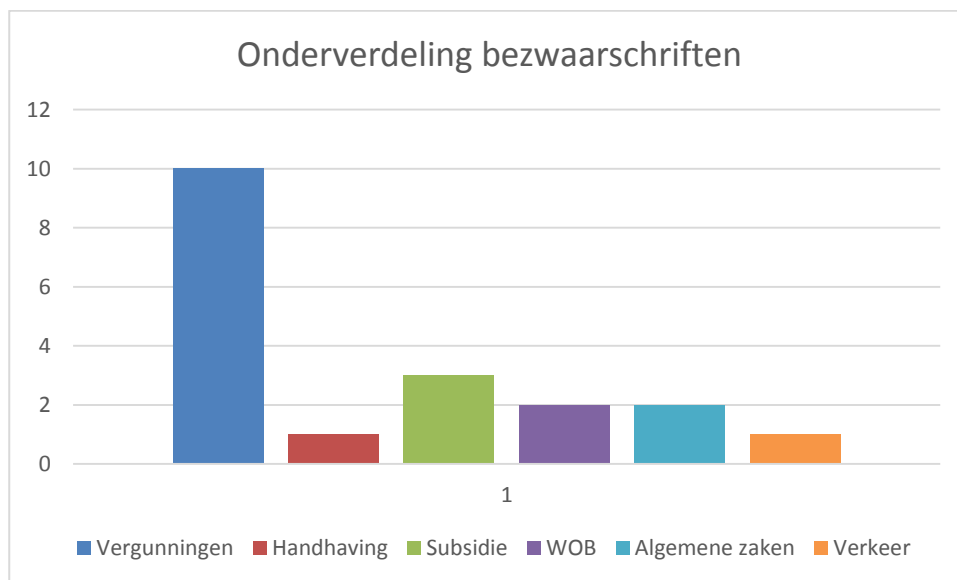
- De heer mr. L.G.H.M. Zweipfenning (voorzitter)
- Mevrouw mr. N.A.M. Bergmans (lid)
- De heer E.H.G. Moonen (lid)
- De heer P.M.C. Ploum (lid)

De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris.

Cijfermatig overzicht

In 2020 zijn 19 bezwaarschriften behandeld.

Deze bezwaarschriften waren gericht tegen besluiten in het kader van vergunningverlening (10), handhaving (1), subsidie (3), Wet openbaarheid van bestuur (2), algemene zaken (2) en verkeer (1).



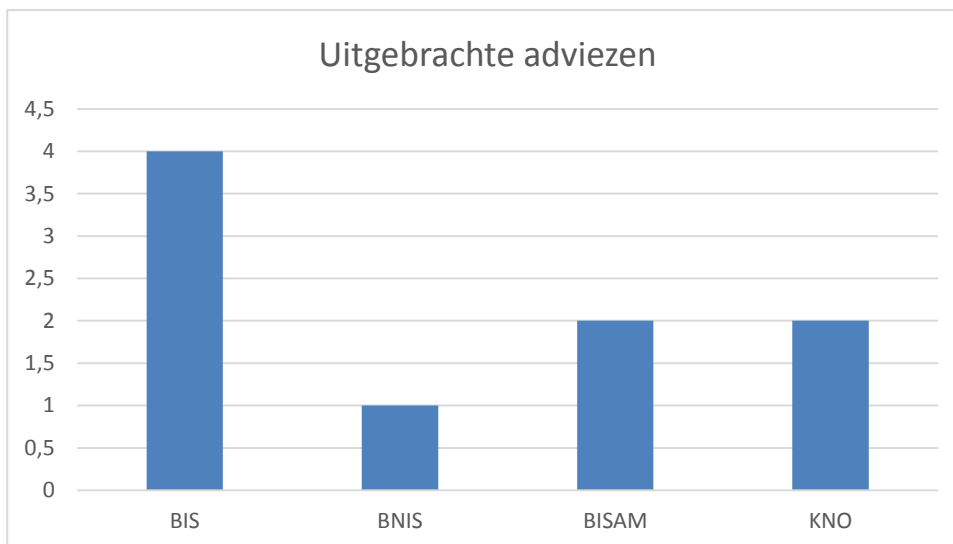
Van de 19 bezwaarschriften is er in 9 zaken advies uitgebracht en zijn er 10 ingetrokken. Het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften indiceert dat het pré-mediationtraject goed werkt. Daar waar mogelijk wordt in overleg met bezwaarmaker gezocht (en dus vaak gevonden) naar een oplossing buiten het formele bezwaarentraject om.

In de 9 zaken dat advies is uitgebracht, luidde het advies:

- 4 keer besluit in stand laten, dus ongegrond (bis)
- 2 keer besluit in stand laten met aanvulling motivering (bisam)
- 1 keer besluit niet in stand laten, dus gegrond (bnis)
- 2 keer (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaren (kno)

De commissie heeft geadviseerd een bezwaar tegen een te laat vastgestelde subsidie gegrond te verklaren omdat de hoogte van die subsidie ten onrechte was vastgesteld op de hoogte van de huisvestingskosten van het lopende jaar en niet, zoals in de subsidieregeling was vastgelegd, de kosten van huisvesting van het voorgaande jaar.

Door het bevoegd gezag is in alle gevallen het advies van de commissie opgevolgd.



In slechts 22% van het aantal zaken is binnen de wettelijke termijn van 12 weken een beslissing op bezwaar genomen.

De overschrijding van de beslistermijn wordt enerzijds veroorzaakt doordat zaken (te) laat aan de Algemene kamer werden voorgelegd en in het merendeel van die zaken niet altijd een formeel besluit tot opschorting van de beslistermijn is genomen. Daarnaast wordt de overschrijding van de beslistermijn mede veroorzaakt door de tijd tussen het uitbrengen van advies en het nemen van een besluit op het bezwaar. In 56% van de zaken bedroeg de termijn tussen het uitbrengen van het advies en het nemen van een beslissing op bezwaar meer dan 4 weken.

SOCIALE KAMER

Samenstelling

De sociale kamer adviseert het betrokken bestuursorgaan over bezwaren op grond van onder meer de Participatiewet, de Wet maatschappelijke ondersteuning en de Jeugdwet.

De Sociale kamer bestaat uit:

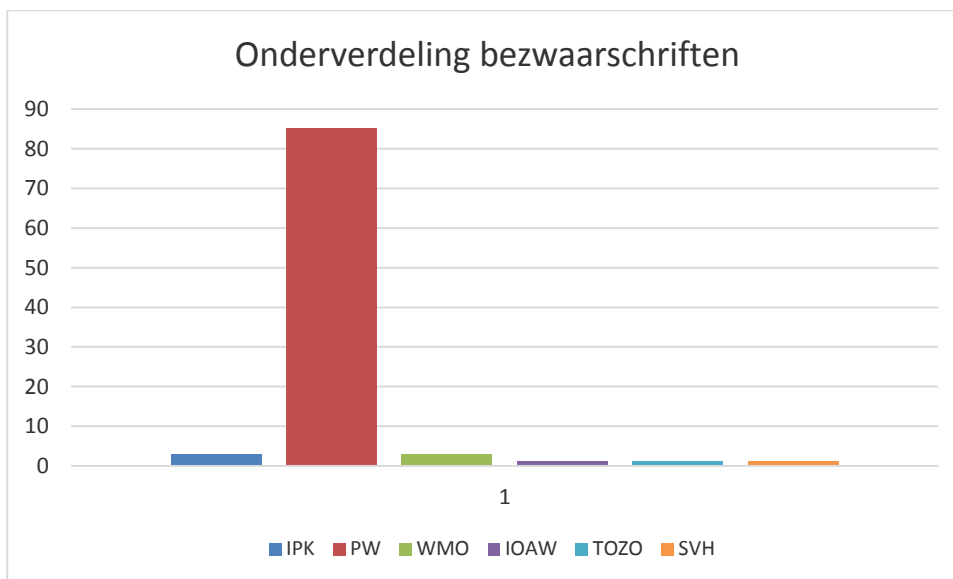
- De heer mr. E. Damoiseaux (voorzitter)
- Mevrouw A.J.M. Coumans - Voncken (lid)
- De heer mr. M. Fuchs (lid)
- De heer mr. J.P.H.M. Quaedvlieg (lid)
- De heer mr. P.H.H.J. Krijnen (secretaris)
- Mevrouw mr. E. Lochtman (secretaris)

In tegenstelling tot de Algemene kamer heeft de Sociale kamer eigen externe secretarissen tot haar beschikking. Dit betekent dat de commissie zelf zorgt voor het opstellen van het verslag van de hoorzitting en het uit te brengen advies. Het gemeentelijk secretariaat zorgt alleen voor de correspondentie zoals het sturen van ontvangstbevestigingen, uitnodigingen en het doorsturen van de uitgebrachte adviezen naar de vakafdeling.

Cijfermatig overzicht

In het verslagjaar 2020 zijn 94 bezwaarschriften behandeld.

Deze bezwaarschriften waren gericht tegen besluiten in het kader van de Participatiewet (PW) (85), Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO) (3), Invalideparkeerkaart (IPK) (3), Wet inkomensvoorziening voor oudere werklozen (IOAW) (1), Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (TOZO) (1) en Schuldhulpverlening (SVH) (1).



Per 1 januari 2021 is de uitvoering van de Participatiewet en de IOAW ondergebracht bij het Participatiebedrijf Westelijke Mijnstreek.

Dit heeft ook gevolgen voor de Sociale kamer. Na ruim 23 jaar is er op 1 januari 2021 een einde gekomen aan de werkzaamheden van de Sociale kamer voor wat betreft de behandeling van bezwaarschriften voortvloeiend uit de Participatiewet (PW), voorheen de Algemene Bijstandswet (ABW) respectievelijk de Wet Werk en Bijstand (WWB).

Bezwaren tegen besluiten op basis van deze wetten worden na 1 januari 2021 niet meer aan deze kamer voorgelegd. In plaats daarvan is het de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Sittard-Geleen die voor het Participatiebedrijf hoort en adviseert. De leden van deze commissie worden dan ook geworven door de gemeente Sittard-Geleen en voor de werkwijze is de verordening voor de bezwaarschriften van Sittard-Geleen van toepassing. Dit betekent dat na 1 januari 2021 aan de Sociale kamer alleen bezwaren tegen besluiten op grond van de WMO, IPK, TOZO, SVH en de Jeugdwet ter advisering zullen worden voorgelegd.

Van de 94 bezwaarschriften is er in 58 zaken advies uitgebracht, zijn er 27 ingetrokken en zijn er 9 bezwaarschrift doorgezonden.

Het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften indiceert dat het pré-mediationtraject goed werkt. Daar waar mogelijk wordt in overleg met bezwaarmaker gezocht (en dus vaak gevonden) naar een oplossing buiten het formele bezwarentraject om.

De doorgezonden bezwaarschriften betreffen met name 8 bezwaarschriften tegen besluiten op grond van de Participatiewet die pas eind november 2020 en later zijn ingekomen en dus niet meer door de Sociale kamer in het jaar 2020 konden worden behandeld. Deze zijn ter behandeling doorgezonden naar de bezwaarschriftencommissie van Sittard-Geleen.



In de 58 zaken dat advies is uitgebracht, luidde het advies:

- 46 keer besluit in stand laten, dus ongegrond (bis)
- 3 keer besluit niet in stand laten, dus gegrond (bnis)
- 4 keer besluit gedeeltelijk in stand laten (bgis)
- 5 keer (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaren (kno)

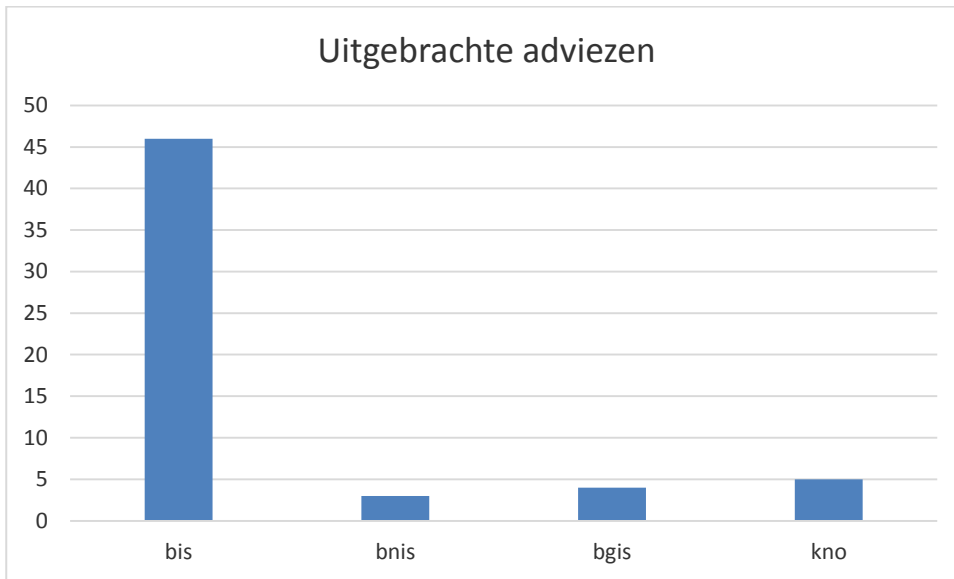
Als we de bezwaarschriften die (kennelijk) niet-ontvankelijk waren niet meetellen zijn 87% van de besluiten in bezwaar gehandhaafd en nog geen 10% van de besluiten in hun geheel niet in stand gebleven. Geconcludeerd mag dan ook worden dat er zijn algemeenheid sprake is van juridisch goede besluiten.

De commissie heeft in twee bezwaren tegen een besluit op grond van de Participatiewet en tegen één besluit op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren.

Ten aanzien van de bezwaren in het kader van de Participatiewet is geadviseerd om deze gegrond te verklaren vanwege casuïstische en incidentele overwegingen. Temeer omdat deze materie inmiddels niet meer wordt uitgevoerd door de gemeente Stein behoeven deze zaken thans verder geen bespreking.

Het bezwaar in het kader van de WMO handelt over een aanvraag om een traplift. In deze kwesties dient altijd de noodzaak van een traplift afgezet te worden tegen het primaat van een verhuiskostenvergoeding. In casu heeft de commissie overwogen dat er enerzijds een langdurige noodzaak is voor de gevraagde voorziening en anderzijds dat er zwaarwegende omstandigheden zijn die maken dat een uitzondering op het verhuisprimaat aan de orde is. Deze zaken vergen een zeer zorgvuldige (juridische) afweging waarbij het regelmatig voorkomt dat pas tijdens de bezwaarfase alle van belang zijnde gegevens en feiten duidelijk worden.

Door het college is in alle gevallen het advies van de Sociale kamer opgevolgd.



In de helft van het aantal zaken is binnen de wettelijke termijn (van 12 weken) een beslissing op bezwaar genomen. Hierbij wordt opgemerkt dat de overschrijding van de beslistermijn met name werd veroorzaakt doordat zaken (te) laat aan de Sociale kamer werden voorgelegd en in het merendeel van die zaken niet altijd een formeel besluit tot opschorting van de beslistermijn is genomen. Na het uitbrengen van het advies werd daarentegen voortvarend besloten en in 93% van de zaken binnen vier weken na het uitbrengen van het advies besloten op het bezwaar.

Tegen in 2020 genomen beslissingen op bezwaar is in 22 zaken beroep aangetekend. In twee gevallen is het ingediende beroep inmiddels ingetrokken. In de andere zaken is door de rechtbank nog geen uitspraak gedaan.

AANBEVELINGEN

Sociale kamer

Participatiewet

Zoals hiervoor meermaals aan de orde is geweest is een belangrijk taakveld van de Sociale kamer met ingang van 1 januari 2021 vervallen.

In het kader van het leeraspect heeft het dan ook weinig zin om terug te kijken op de aard en de wijze waarop de desbetreffende bezwaarschriften zijn afgedaan en of uit deze afhandeling nog bijzonderheden zijn gebleken die voor de toekomst van belang kunnen zijn. Een beperkte terugblik naar de periode vanaf aanstelling van de Commissie tot het moment van overdracht van de werkzaamheden echter op zijn plaats.

In het jaar 1997 is de Sociale kamer in Stein in het leven geroepen op uitdrukkelijk verzoek van (destijds) de rechtbanken Maastricht en Roermond. Deze rechtbanken hadden geconstateerd dat de afhandeling van bezwaarschriften door de gemeente Stein zeer te wensen overliet.

Nadat de commissie met haar werkzaamheden is begonnen heeft zij, samen met de medewerkers van de gemeente, ervoor gezorgd dat de behandeling van bezwaarschriften een forse kwaliteitsimpuls heeft gekregen. Dat is nadien ook door de rechtbanken bevestigd. Terugblikkend mag dan ook met gepaste trots naar de behandeling van bezwaarschriften in het kader van achtereenvolgens de ABW, de WWB en de PW in de voorbije 23 jaar worden gekeken.

Secretariaat

Betere termijnbewaking

Het aantal beslissingen op bezwaar dat buiten de wettelijke termijn wordt genomen, is te groot. Om de wettelijke termijnen beter te bewaken, wordt geadviseerd om:

- Duidelijke afspraken te maken met de vakafdelingen over het tijdig aanleveren van het verweer en het procesdossier (in principe 3 weken voor geplande zitting);
- Er voor te zorgen dat in principe binnen vier weken na advisering door de commissie door de vakafdeling een beslissing op bezwaar is genomen;
- Bij het niet halen van termijnen tijdig de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar verdagen. Dit ook als een bezwaarschrift aanleiding geeft om met bezwaarmaker in overleg te treden.

Digitalisering

Op grond van artikel 2:15, eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht kan een bericht elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg.

Bij de rechtbank en meerdere gemeenten bestaat er de mogelijkheid om digitaal (met DigiD) voorlopige voorziening, beroep en/of bezwaar aan te tekenen. Daarnaast zijn er gemeenten waar het procesdossier niet meer wordt toegezonden, maar waar de belanghebbende met zijn DigiD kan

inloggen op zijn persoonlijke pagina op de site van de gemeente om deze in te zien. Door de gemeente Stein is de mogelijkheid om digitaal bezwaar aan te tekenen nog niet opengesteld.

Gelet op de gewenste verdere digitalisering en uit het oogpunt van klantvriendelijkheid wordt geadviseerd om de technische mogelijkheden en de daarmee gemoeide kosten voor het digitaal aantekenen van bezwaar en het digitaal inzien van het procesdossier nader te onderzoeken.