

# JAARVERSLAG 2021 VAN DE VASTE COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE BEZWAARSCHRIFTEN

## INLEIDING

Voor u ligt het Jaarverslag 2021 van zowel de Algemene kamer als de Sociale kamer van de vaste commissie van advies voor de bezwaarschriften (hierna: bezwaarschriftencommissie).

In dit jaarverslag vindt u een overzicht van alle in het jaar 2021 **afgehandelde** bezwaarschriften. Dit betekent dat in het jaarverslag verwerkt zijn bezwaarschriften die in de jaren 2020 en in 2021 zijn ingekomen en waar in het jaar 2021 een beslissing op bezwaar is genomen of die in 2021 zijn ingetrokken.

In dit jaarverslag zijn niet verwerkt bezwaarschriften die wel in het jaar 2021 zijn ingekomen, maar in het jaar 2021 nog niet zijn afgehandeld. Dat wil zeggen waar in het jaar 2021 nog geen beslissing op bezwaar op is genomen, ongeacht of er door de commissie wel of niet advies over is uitgebracht, en die niet zijn ingetrokken. Die bezwaarschriften vindt u terug in het jaarverslag 2022.

### *Opbouw jaarverslag*

In dit jaarverslag gaan we eerst (cijfermatig) in op beide kamers van de bezwaarschriftencommissie. Afgesloten wordt met aanbevelingen vanuit de commissie.

## ALGEMENE KAMER

### *Werkzaamheden*

De algemene kamer adviseert het betrokken bestuursorgaan over bezwaren op het gebied van onder meer omgevingsrecht, Algemene Plaatselijke Verordening en Bijzondere wetten, de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de Wet openbaarheid van bestuur (per 1 mei 2022 de Wet open overheid), subsidies en verkeersbesluiten en alle overige onderwerpen voor zover niet uitgezonderd in de Verordening Commissie Bezwaarschriften of behorende tot de bevoegdheid van de Sociale Kamer (zie hierna).

### *Samenstelling*

De Algemene kamer bestond in 2021 uit:

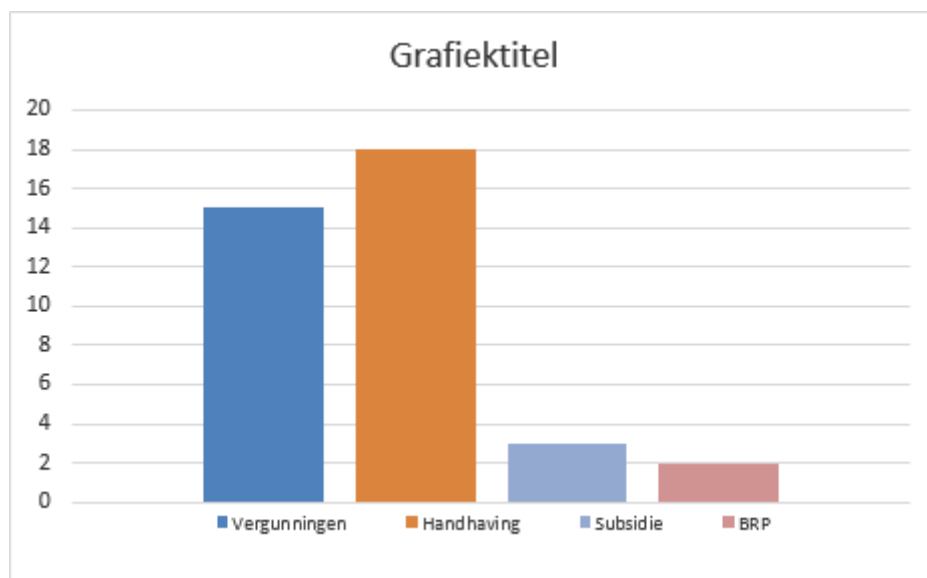
- De heer mr. L.G.H.M. Zweipfenning (voorzitter)
- Mevrouw mr. N.A.M. Bergmans (lid)
- De heer E.H.G. Moonen (lid)
- De heer P.M.C. Ploum (lid)

De commissie wordt ondersteund door een ambtelijk secretaris.

### *Cijfermatig overzicht*

In 2021 zijn 38 bezwaarschriften behandeld.

Deze bezwaarschriften waren gericht tegen besluiten in het kader van vergunningverlening (15), handhaving (18), subsidie (3) en de basisregistratie personen (2).

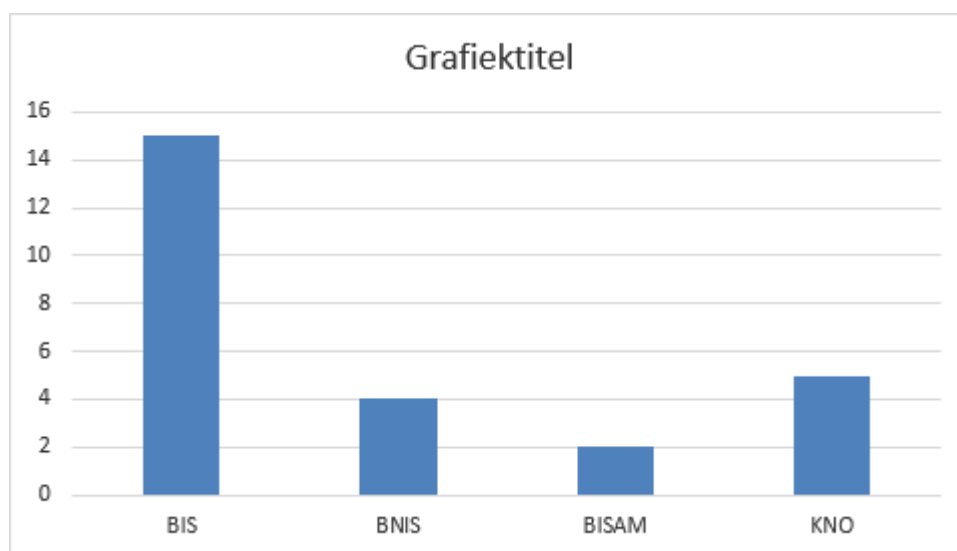


Van de 38 bezwaarschriften is er in 26 zaken advies uitgebracht en zijn er 12 ingetrokken. Het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften indiceert dat het pré-mediationtraject goed werkt. Daar waar mogelijk wordt in overleg met bezwaarmaker gezocht (en dus vaak gevonden) naar een oplossing buiten het formele bezwaarentraject om.

In 2021 zijn (veel) meer bezwaarschriften behandeld ten opzichte van 2020. In 2020 zijn **19** bezwaarschriften behandeld, ten opzichte van **38** in 2021. De toename heeft met name betrekking op vergunningverlening (10 in 2020 en 15 in 2021) en handhaving (1 in 2020 en 18 in 2021).

In de 26 zaken dat advies is uitgebracht, luidde het advies:

- 15 keer besluit in stand laten, dus ongegrond (bis)
- 4 keer besluit niet in stand laten, dus gegrond (bnis)
- 2 keer besluit in stand laten met aanvulling motivering (bisam)
- 5 keer (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaren (kno)



Als we de bezwaarschriften die (kennelijk) niet-ontvankelijk waren niet meetellen, kon in 71% van de zaken waarin advies is uitgebracht het besluit naar het oordeel van de commissie zonder meer in stand blijven. In 29% van de zaken waarin advies is uitgebracht kon naar het oordeel van de commissie het besluit niet zonder meer in stand blijven. De commissie benadrukt het belang van een goed gemotiveerd en zorgvuldig genomen besluit door het bestuursorgaan.

Door het bevoegd gezag is in alle gevallen het advies van de commissie opgevolgd.

In 73% van het aantal zaken is binnen de wettelijke termijn van 12 weken (+eventuele verdaging met 6 weken) een beslissing op bezwaar genomen. In 2020 was dit percentage 22%.

De overschrijding van de beslistermijn wordt enerzijds veroorzaakt doordat zaken niet meteen aan de Algemene kamer werden voorgelegd en niet altijd een formeel besluit tot verdaging van de beslistermijn is genomen. Daarnaast wordt de overschrijding van de beslistermijn mede veroorzaakt

door de tijd tussen het uitbrengen van advies en het (laten) nemen van een besluit op het bezwaar door de vakafdeling. In 23% van de zaken bedroeg de termijn tussen het uitbrengen van het advies en het nemen van een beslissing op bezwaar meer dan 4 weken. Ter vergelijking: in 2020 bedroeg in 56% van de zaken de termijn tussen het uitbrengen van het advies en het nemen van een beslissing op bezwaar meer dan 4 weken.

## SOCIALE KAMER

### *Werkzaamheden*

Per 1 januari 2021 is de uitvoering van de Participatiewet en de IOAW (Wet inkomensvoorziening oudere en gedeeltelijk arbeidsongeschikte werkloze werknemers) ondergebracht bij het Participatiebedrijf Westelijke Mijnstreek.

Dit had gevolgen voor de Sociale kamer. Na ruim 23 jaar is er op 1 januari 2021 een einde gekomen aan de werkzaamheden van de Sociale kamer voor wat betreft de behandeling van bezwaarschriften voortvloeiend uit de Participatiewet (PW), voorheen de Algemene Bijstandswet (ABW) respectievelijk de Wet Werk en Bijstand (WWB).

Bezwaren tegen besluiten op basis van deze wetten worden na 1 januari 2021 niet meer aan deze kamer voorgelegd. In plaats daarvan is het de bezwaarschriftencommissie van de gemeente Sittard-Geleen die voor het Participatiebedrijf hoort en adviseert. De leden van deze commissie worden dan ook geworven door de gemeente Sittard-Geleen en voor de werkwijze is de verordening voor de bezwaarschriften van Sittard-Geleen van toepassing.

Dit betekent dat in 2021 de Sociale kamer adviseerde over bezwaren tegen besluiten op grond van de WMO (Wet maatschappelijke ondersteuning), IPK (Invalideparkeerkaart), TOZO (Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers), SVH (Schuldhulpverlening) en de Jeugdwet.

### *Samenstelling*

De Sociale kamer bestond in 2021 uit:

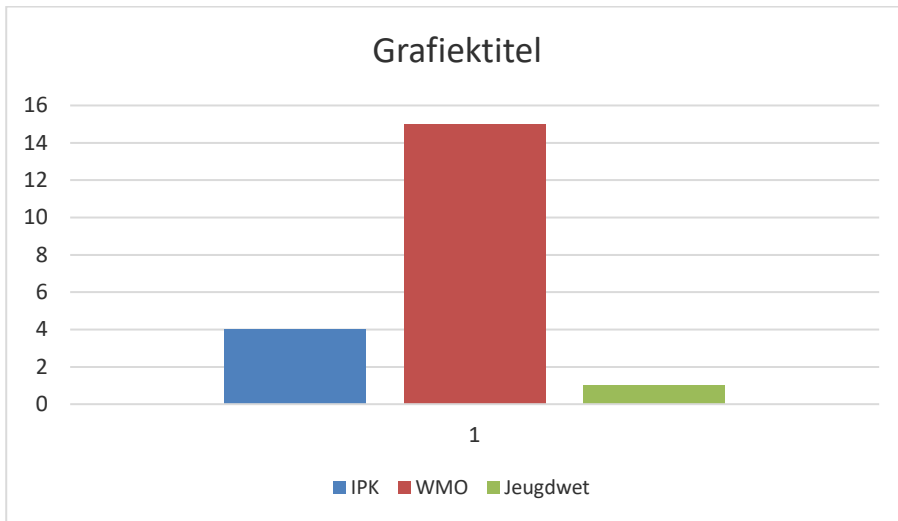
- De heer mr. E. Damoiseaux (voorzitter)
- Mevrouw A.J.M. Coumans - Voncken (lid)
- De heer mr. M. Fuchs (lid)
- De heer mr. P.H.H.J. Krijnen (secretaris)
- Mevrouw mr. E. Lochtman (secretaris)

In tegenstelling tot de Algemene kamer had de Sociale kamer eigen externe secretarissen tot haar beschikking. Dit betekent dat de commissie zelf zorgde voor het opstellen van het verslag van de hoorzitting en het uit te brengen advies. Het gemeentelijk secretariaat zorgde alleen voor de correspondentie zoals het sturen van ontvangstbevestigingen, uitnodigingen en het doorsturen van de uitgebrachte adviezen naar de vakafdeling.

### *Cijfermatig overzicht*

In het verslagjaar 2021 zijn 20 bezwaarschriften behandeld.

Deze bezwaarschriften waren gericht tegen besluiten in het kader van de WMO (15), IPK (4) en Jeugdwet (1).



Van de 20 bezwaarschriften is er in 14 zaken advies uitgebracht en zijn er 6 ingetrokken.

Het groot aantal ingetrokken bezwaarschriften indiceert dat het pré-mediationtraject goed werkt. Daar waar mogelijk wordt in overleg met bezwaarmaker gezocht (en dus vaak gevonden) naar een oplossing buiten het formele bezwaarentraject om.

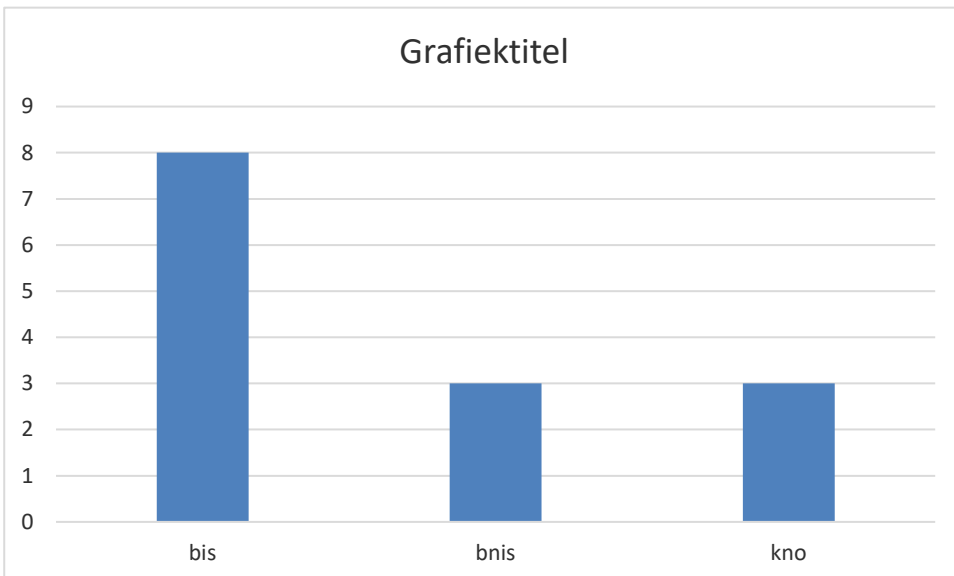
In 2020 zijn 94 bezwaarschriften behandeld, ten opzichte van 20 in 2021. Uiteraard is dit verschil te verklaren omdat in 2020 de bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet en de IOAW zijn behandeld door de Sociale kamer en in 2021 niet. Maar als de bezwaarschriften in het kader van de Participatiewet (85) en de IOAW (1) in 2020 buiten beschouwing worden gelaten, resteren **8** bezwaarschriften in 2020 ten opzichte van **20** bezwaarschriften in 2021. De toename heeft met name betrekking op WMO (3 in 2020 en 15 in 2021).



In de 14 zaken dat advies is uitgebracht, luidde het advies:

- 8 keer besluit in stand laten, dus ongegrond (bis)
- 3 keer besluit niet in stand laten, dus gegrond (bnis)
- 3 keer (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaren (kno)

Als we de bezwaarschriften die (kennelijk) niet-ontvankelijk waren niet meetellen, zijn 73% van de besluiten in bezwaar gehandhaafd en in 27% van de besluiten in hun geheel niet in stand gebleven. Geconcludeerd mag dan ook worden dat er in zijn algemeenheid sprake is van juridisch goede besluiten.



De commissie heeft in drie bezwaren tegen een besluit op grond van de WMO geadviseerd om het bezwaar gegrond te verklaren.

Door het college is in alle gevallen het advies van de Sociale kamer opgevolgd.

In 50% is binnen de wettelijke termijn (van 12 weken) een beslissing op bezwaar genomen. In 2020 was dit percentage eveneens 50%.

De overschrijding van de beslistermijn wordt enerzijds veroorzaakt doordat zaken niet meteen aan de Sociale kamer werden voorgelegd en niet altijd een formeel besluit tot verdaging van de beslistermijn is genomen. Daarnaast wordt de overschrijding van de beslistermijn mede veroorzaakt door de tijd tussen het uitbrengen van advies en het nemen van een besluit op het bezwaar. In 21% van de zaken bedroeg de termijn tussen het uitbrengen van het advies en het nemen van een beslissing op bezwaar meer dan 4 weken.



## AANBEVELINGEN

### **Betere termijnbewaking**

In het jaarverslag 2020 heeft de commissie een aanbeveling aan het secretariaat gedaan strekkende tot betere termijnbewaking.

Naar aanleiding van deze aanbeveling zijn door het secretariaat de volgende afspraken met de vakafdelingen gemaakt.

- Het verweer en het procesdossier worden 3 weken voor de geplande zitting aangeleverd;
- Binnen vier weken na advisering door de commissie wordt door de vakafdeling een beslissing op bezwaar genomen;
- Bij het niet halen van termijnen wordt de termijn voor het nemen van een beslissing op bezwaar tijdig verdaagd.

Het aantal beslissingen op bezwaar dat buiten de wettelijke termijn wordt genomen, is ten opzichte van 2020 minder geworden. Desalniettemin blijft termijnbewaking een aandachtspunt. Bovendien constateert de commissie dat de afgesproken termijnen niet in alle gevallen worden gehaald. De commissie doet daarom de aanbeveling om toe te zien op naleving van de gemaakte afspraken.

Kanttekening bij bovenstaande is dat er wegens ziekte van de betreffende medewerkster vanaf februari 2021 t/m december 2021 geen administratief juridische ondersteuning was, en deze werkzaamheden waargenomen en uitgevoerd zijn door de secretaris van de bezwaarschriftencommissie *naast* diens reguliere werkzaamheden.

### **Vertegenwoordiging hoorzitting**

Als aan de besluitvorming mede het oordeel van een bepaalde (interne of externe) inhoudsdeskundige ten grondslag ligt acht de commissie het waardevol dat deze deskundige, naast de jurist, ter zitting aanwezig is om zaken toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden.